

## Théorie, recherche et création

|          |          |             |           |                       |               |      |                   |
|----------|----------|-------------|-----------|-----------------------|---------------|------|-------------------|
| Année    | <b>4</b> | Heures CM   | <b>26</b> | Caractère             | <b>option</b> | Code | <b>M71-ATC-S3</b> |
| Semestre | <b>7</b> | Heures TD   | <b>0</b>  | Compensable           | <b>oui</b>    | Mode | <b>Cours</b>      |
| E.C.T.S. | <b>3</b> | Coefficient | <b>1</b>  | Session de rattrapage | <b>oui</b>    |      |                   |

**Responsable :** M. Marchand

### Objectifs pédagogiques

Après avoir découvert en cycle licence en quoi consistait la conception architecturale et en avoir fait l'expérience à travers la pratique du projet, l'étudiant sera amené à porter un regard distancié sur les processus à l'œuvre dans la création architecturale.

### Contenu

Le séminaire vise à clarifier et discuter un certain nombre de notions et positions couramment mobilisées dans les discours sur la création architecturale : qu'est-ce que la créativité ? peut-on l'enseigner ? qu'est-ce qu'un choix esthétique ? quel est le rôle de l'intention dans la justification de l'œuvre produite ? comment la fonction de l'œuvre intervient-elle dans son évaluation ?

Il s'appuie sur des contributions scientifiques issues du champ de la philosophie de l'art, en particulier de la période contemporaine. Ces textes sont lus, commentés et débattus en séance, et visent à être mobilisés dans la restitution évaluée.

### Mode d'évaluation

Au cours du semestre, l'étudiant présentera un exposé visant à rendre compte du processus de conception d'un objet d'architecture et à en exposer les principes structurants, en s'appuyant sur un ou des textes théoriques permettant de clarifier sa position. Ce dernier sera évalué au regard des acquis d'apprentissage suivants.

Au terme de ce cours, l'étudiant sera capable de :

- analyser la constitution d'un objet architectural, en vue d'identifier les éléments et principes qui ont régi sa conception ;
- élaborer des hypothèses à partir de documents divers au sujet du processus de conception mis en œuvre ;
- rédiger un texte clair et construit, précis, syntaxiquement correct et logiquement articulé.

### Bibliographie

Beardsley Monroe C. et Wimsatt William K., « The Intentional Fallacy », in *Sewanee Review*, vol. LIV, 1946, p. 468-488.

———, « On the Creation of Art », in *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* n° 3, vol. 23, 1965, p. 291-304.

Didelon Valéry, « Choses lues », in *Criticat* n° 7, mars 2011, p. 51-59.

Gaut Berys, « Educating for Creativity », in Elliot Samuel Paul & Scott Barry Kaufman (dirs.), *The philosophy of creativity: new essays*, New York : Oxford university press, 2014, p. 265-287.

———, « Creativity and Rationality », in *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* n° 70, vol. 3, 2012, p. 259-270.

———, « The Philosophy of Creativity », in *Philosophy Compass* n° 12, vol. 5, décembre 2010, p. 1034-1046.

Gaut Berys & Matthew Kieran (dirs.), *Creativity and Philosophy*, New York : Routledge, 2018.

Götz Ignacio L., « On Defining Creativity », in *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* n° 3, vol. 39, 1981, p. 297-301.

Melchionne Kevin, « Aesthetic Choice », in *British Journal of Aesthetics* n° 3, vol. 57, 2017, p. 283-298.

———, « On the Old Saw "I Know Nothing About Art but I Know What I Like" », in *Journal of Aesthetics and Art Criticism* n° 2, vol. 68, 2010, p. 131-141.

Parsons Glenn, « Fact and Function in Architectural Criticism », in *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* n° 1, vol. 69, 2011, p. 21-29.

Pouivet Roger, *Du mode d'existence de Notre-Dame, Philosophie de l'art, religion et restauration*, Paris : Les Éditions du Cerf, 2022.

Sánchez-Dorado Julia, « Novel & worthy: creativity as a thick epistemic concept », in *European Journal for Philosophy of Science* n° 3, vol. 10, octobre 2020, p. 40.

### Support de cours

Textes et diaporamas.

